

ГОСУДАРСТВЕННЫЙ УНИВЕРСИТЕТ ГУМАНИТАРНЫХ НАУК  
ФАКУЛЬТЕТ ПСИХОЛОГИИ

МОСКОВСКИЙ ПЕДАГОГИЧЕСКИЙ ГОСУДАРСТВЕННЫЙ УНИВЕРСИТЕТ

Институт психологии РАН

## Психология – наука будущего

МАТЕРИАЛЫ II МЕЖДУНАРОДНОЙ КОНФЕРЕНЦИИ  
МОЛОДЫХ УЧЕНЫХ  
30–31 октября 2008 года  
МОСКВА

Под редакцией

А. Л. Журавлева, Е. А. Сергиенко, А. С. Обухова



Издательство  
«Институт психологии РАН»  
Москва – 2008

вляющее большинство выдающихся психологов было представлено самими американцами).

Что касается отличий в оценках экспертов двух стран, отметим следующее. Во-первых, украинские эксперты давали более высокие оценки таким классикам советской психологии, как А. Леонтьев, И. Павлов, И. Сеченов, Д. Эльконин (последний ни разу не упоминался российскими экспертами). Вместе с тем авторы системного подхода изучения психики Б. Ананьев и Б. Ломов, а также основоположник отечественной нейропсихологии А. Лурия, больше оценивались российскими психологами; один из классиков украинской психологии Г. Костюк не был упомянут ни одним российским экспертом. Относительно оценок западных психологов, то в украинском рейтинге заметное место занимает фигура К. Роджерса, не вошедшая в российский список. Также украинские эксперты несколько выше оценили научные достижения Б. Скиннера и А. Адлера. Их российские коллеги, в свою очередь, давали более высокие оценки У. Джеймсу, В. Вундту и М. Вертгеймеру.

Хотя количество опрошенных экспертов было незначительным для того, чтобы делать глобальные выводы, можно отметить следующие тенденции. Как в украинской, так и в российской психологии достаточно высоко оцениваются ученые, отстаивающие разные методологические подходы (Выготский, Фрейд, Пиаже и др.). В принципе, такое разнообразие до определенной степени является закономерным, поскольку оно отражает реальное методологическое состояние современной мировой психологии – своеобразный «винегрет» из множества течений, теорий, каждая из которых имеет свои «плюсы». На оценки экспертов влияют такие факторы, как профессиональный опыт, наличие определенной научной парадигмы, а также ряд социально-психологических эффектов, в частности внутригрупповой фаворитизм.

## **СВЯЗЬ ОБРАЗОВ АВТОРИТЕТНЫХ ФИГУР В СОЗНАНИИ ДЕТЕЙ И МОЛОДЕЖИ**

*М. А. Дроздова (Украина, Чернигов)*

Исследование влияния семьи на политическую социализацию детей позволило западным, преимущественно американским, ученым сделать вывод о существовании связи между восприятием родительских и политических авторитетов. В частности, результаты исследований Д. Истона и Дж. Денниса показали, что основу будущих политических установок составляют сформированные в детстве установки к родительским (прежде всего к отцу) и другим авторитетным фигурам.

Позднее к выводу о существовании связи между родительскими образами и образом президента пришли также другие американские ученые (Р. Хесс, Дж. Торни, Ф. Гринштейн, Дж. Девис). Интересным является то, что одни исследователи делали акцент на связи образа президента с образами идеальных родителей (Д. Истон, Р. Хесс), в то время как другие говорили о связи образов политиков и реальных родителей (Дж. Девис). Кроме того, Д. Истон и Р. Хесс подчеркивали обусловленность связи образов родительских и политических авторитетов возрастом – по мере взросления дети находят больше отличий между родителями и политическими лидерами.

Поскольку изучением данной проблемы занимались в основном американские ученые, целью нашего исследования стало выявление особенностей связи образов родительских и политических авторитетов в сознании детей и молодежи Украины.

Выборка насчитывала 350 человек (139 мужчин и 211 женщин). Среди них 100 учеников 4-х и 6-х классов, 100 учащихся 8-х и 10-х классов школ г. Чернигова и 150 студентов 1-х, 3-х, 5-х курсов Черниговского государственного педуниверситета имени Т. Г. Шевченко. Таким образом, исследованием были охвачены младшие и старшие подростки, а также представители юношеского возраста.

Нами использовался авторский вариант методики «Семантический дифференциал», состоящий из 21 шкалы и включающий эмоционально-волевые, интеллектуальные, профессионально-деловые, морально-этические, социально-коммуникативные, демографические характеристики личности. Испытуемым предлагалось оценить 7 образов – отца, матери, «Я», президента В. Ющенко, В. Януковича, Ю. Тимошенко и идеального президента. Для выявления связи образов авторитетных фигур нами была проведена процедура факторного анализа.

В результате в группе 4-х и 6-х классов нами было выделено 3 основных фактора. Основу первого фактора (вклад в суммарную дисперсию 14,4 %) составляли все шкалы образа Ю. Тимошенко, большинство шкал образа В. Ющенко и ряд показателей образа отца. Кроме того, в состав фактора вошло по одной шкале образов матери и «Я». Этот фактор мы интерпретировали как «оранжевые лидеры и отец». Анализ его составляющих дает возможность сделать вывод о существовании связи по ряду показателей между образами отца и Ю. Тимошенко, а также В. Ющенко. Интересным является тот факт, что самые мощные факторные нагрузки касаются именно показателей образа Ю. Тимошенко. Предположительно, это связано с тем, что в сознании детей данный образ является наиболее ярким и колоритным в сравнении с образами других реальных политиков.

Второй фактор (11,5 %) был условно назван «реальные политики-мужчины». Он вобрал в себя все показатели образа В. Януковича, большинство характеристик образа В. Ющенко и одну шкалу образа матери. Такие результаты закономерны, поскольку В. Ющенко и В. Янукович олицетворяли для опрошенных власть (на момент проведения данного исследования последний занимал должность премьер-министра Украины). При этом наиболее мощные факторные нагрузки касаются именно образа В. Януковича. Можно предположить, что по некоторым чертам он представляется респондентам позитивнее В. Ющенко и, таким образом, доминирует в их сознании.

Третий фактор (9,9%) базируется на большинстве шкал образа идеального президента и отца. Кроме того, он включает ряд характеристик матери и одну шкалу образа «Я». Условно этот фактор мы назвали «идеальный президент и родители». Его структура свидетельствует о существовании связи между образами родителей (в первую очередь отца, так как факторные нагрузки этого образа выше в сравнении с показателями образа матери) и идеального президента. В целом такие данные можно считать закономерными для детей младшего школьного возраста.

В группе учеников 8-х и 10-х классов было выделено два основных фактора. Первый (15,9%) мы интерпретировали как «реальные политики». В него вошли все шкалы образа Ю. Тимошенко, почти все характеристики образа В. Ющенко и большинство черт образа В. Януковича. Данную структуру фактора, на наш взгляд, можно объяснить тем, что В. Ющенко, Ю. Тимошенко и В. Янукович – это политики, олицетворяющие в сознании украинских подростков власть в стране. При этом наиболее мощные факторные нагрузки имеют шкалы образа Ю. Тимошенко, а наименьшие – показатели образа В. Януковича. Это дает возможность предположить, что образ премьер-министра опрошенные воспринимают как доминирующий.

Основу второго фактора (12%) составляют почти все шкалы образа В. Януковича, большинство показателей образа отца и часть шкал образов идеального президента и «Я». Также в состав фактора входит одна шкала образа матери. Поскольку значимые факторные нагрузки имеют показатели образов В. Януковича и отца, можно сделать вывод о том, что этот фактор олицетворяет вышеупомянутые мужские авторитетные образы, между которыми существует взаимосвязь. Кроме того, содержание фактора позволяет утверждать о существовании тенденции соотносить черты родительского образа с образом идеального президента. Наличие в составе фактора ряда характеристик Я-образа, на наш взгляд, указывает на срабатывание определенной идентификации опрошенных подростков

с родительско-политическими авторитетами. Данный фактор был назван нами «мужские родительско-политические авторитеты».

В группе студентов нами было получено два основных фактора. Первый (12 %) с условным названием «реальные политические лидеры» базируется практически на всех чертах образов Ю. Тимошенко и В. Ющенко. Кроме того, он включает ряд показателей образа В. Януковича. При этом наиболее мощные факторные нагрузки содержат показатели образа Ю. Тимошенко.

Структуру второго фактора составляют почти все характеристики образа отца, часть шкал образов матери и «Я». Эти результаты дают возможность говорить о существовании связи между образами родителей (преимущественно отца) и образом «Я», т. е. об идентификации опрошенных студентов с родительскими авторитетами. Таким образом, данному фактору можно дать условное название «родители и Я».

В целом, полученные результаты подтверждают существование определенной связи между образами родительских и политических авторитетов. Исключение составляет группа опрошенных студентов, в сознании которых политические и родительские авторитеты практически не связаны и существуют отдельно друг от друга. Отсюда мы делаем следующее предположение: с возрастом связь между образами родителей и политиков становится менее выраженной. Кроме того, поскольку в целом первый фактор в исследуемых группах составляют именно образы политических лидеров, а не родителей, можно сделать предположение о доминировании в политическом сознании опрошенных первых над вторыми. Исключение составляют учащиеся 4-х и 6-х классов, в группе которых первый фактор представлен шкалами образов как политических, так и родительских авторитетов. Последнее является закономерным, так как в представлениях детей родители предстают как наиболее авторитетные фигуры.

### **МОТИВАЦИЯ ДОСТИЖЕНИЯ УСПЕХА-ИЗБЕГАНИЯ НЕУДАЧИ И УРОВЕНЬ СУБЪЕКТИВНОГО КОНТРОЛЯ В ЛИЧНОСТНОМ ПРОФИЛЕ МОЛОДОГО СПЕЦИАЛИСТА-ИННОВАТОРА**

*Н. В. Дубинина (Томск)*

Следя мировым социально-экономическим тенденциям, российский рынок труда сегодня во многом формируется под влиянием широкого спроса на кадры, хорошо подготовленные к труду в условиях интенсивных научно-технических перемен, способные к активной преобразующей деятельности. Острая потребность в работнике новаторского типа в свою очередь устанавливает и новые стандарты конкурентоспособности и профессионализма. В этой связи особое