

Литература

Дагбаева С.Б. Этническая идентичность младших школьников в изменяющихся социокультурных условиях //Вестник КРАУНЦ. Гуманитарные науки. 2013, №1 (21). С.20-27.

Романова О.Л. Развитие этнической идентичности у детей и подростков: дис. ... канд. психол. наук. М., 1994.

УДК 316.6

КУЛЬТУРНО-РЕГИОНАЛЬНЫЕ ОСОБЕННОСТИ ОБРАЗОВ РОССИИ В МАССОВОМ ГЕОПОЛИТИЧЕСКОМ СОЗНАНИИ ЖИТЕЛЕЙ УКРАИНЫ

Дроздов Александр Юрьевич

Институт социальной и политической психологии НАПН Украины
dalmar@dnet.com.ua, ad_ppf@ukr.net

В статье описываются кросскультурные особенности образов России у жителей Украины. Приводятся результаты авторского эмпирического исследования, проведенного среди жителей регионов Украины, имеющих политико-идеологическую и культурную специфику («Северо-Восток», Киев-столица, «Правобережный Центр», «Юг», Крым, «Восток без Донбасса», Донбасс, Галичина, «Запад без Галичины»). Показано, что образ России выступает «дифференциатором» массового геополитического сознания граждан Украины.

Ключевые слова: геополитическое сознание, образ страны, Россия, Украина.

THE CULTURAL-REGIONAL PECULIARITIES OF THE RUSSIA IMAGES IN THE UKRAINIANS' MASS GEOPOLITICAL CONSCIOUSNESS

Drozдов Alexander

Institute of Social and Political Psychology of Ukrainian NAPS

The cross-cultural peculiarities of the Russia images of Ukrainians are described in the article. There are results of author's empirical study, which was conducted among habitants of different political-ideological and cultural regions of Ukraine ("Northern East", Kiev, "Right-bank Center", "South", the Crimea, "East without Donbass", Donbass, Galicia, "West without Galicia"). It was showed the differential function of Russia image in the mass geopolitical consciousness of the Ukrainians.

Key words: geopolitical consciousness, country image, Russia, Ukraine.

Специфической разновидностью политического сознания выступает геополитическое сознание (ГПС). Последнее определяется нами как форма отражения событий и явлений «политического мира» сквозь призму «мира географи-

ческого» путем отождествления определенного географического пространства с проводимой там политикой (Дроздов, 2010, с.29). Массовое ГПС выступает уровнем бытового, «неэлитарного», «народного», непрофессионального отражения геополитических явлений – т.е. тем, что ряд исследователей называли «популярной» или «низкой» геополитикой. Одним из основных компонентов массового ГПС являются образы государств как основных геополитических игроков (акторов).

Мы хотим поделиться некоторыми нашими результатами, отражающими специфику представлений о России жителей разных регионов Украины. Актуальность этих данных связана, прежде всего, с тем, что установки «про- и анти-российскости» на протяжении многих лет выступают одним из основных факторов-конструктов украинского массового политического сознания (Психологія масової політичної..., 1997, с. 48). Во-вторых, разные в политико-идеологическом плане регионы Украины часто имеют и выраженные этнокультурные особенности. Значимости прибавляют и регулярно возникающие осложнения в украино-российских отношениях, и стремление ряда политических сил навязать массовому сознанию искаженные образы Другого.

Описанные ниже результаты были получены осенью 2012 – весной 2013 гг. Выборка испытуемых (общее количество – 976 человек, из них 385 мужского и 591 женского пола) была организована так, чтобы охватить девять основных регионов Украины, имеющих специфические политические культуры (территориальная модель В.А.Васютинского). В результате, в нее вошли студенты высших учебных заведений Чернигова (регион «Северо-Восток»), Киева («Киев-столица»), Черкасс («Правобережный Центр»), Херсона («Юг»), Севастополя и Евпатории («Крым»), Днепрпетровска («Восток без Донбасса»), Луганска («Донбасс»), Львова («Галичина») и Луцка («Запад без Галичины»). Добавим, что данные регионы отличаются также по ряду других критериев (этническому, конфессиональному, языковому), что позволяет рассматривать данное исследование и как кросскультурное. Испытуемым предлагалось дать оценку ряду стран мира (США, России, Германии, Украины, Великобритании, Китая, Франции, Японии и Канады) с помощью авторского семантического дифференциала.

Процедура Н-критерия Крускала-Уоллиса показала, что из всех предложенных стран наибольшее количество статистически достоверных региональных отличий вызвал именно образ России – отличия фиксировались абсолютно по всем дескрипторам, причем большая часть при $p=0,001$. Для выявления геополитических образов страны применялась процедура факторного анализа (ниже описаны лишь основные факторы).

Итак, в массовом ГПС представителей группы «Северо-Восток» Россия представлена тремя основными образами (тут и далее – описание факторов-

образов дано в порядке их значимости): *«Противоречивая власть и плохая политика», «Самобытная высококультурная страна, вызывающая аттракцию»* и *«Экономически и научно развитая страна»*.

В группе «Киев-столица» выделились четыре основных фактора: *«Плохая внешняя и внутренняя политика», «Страна, вызывающая амбивалентное эмоциональное отношение», «Страна противоречивого развития», «Сильная, но нестабильная страна»*.

В группе «Правобережный Центр» было выявлено три фактора-образа: *«Слаборазвитая, но сильная самобытная страна», «Плохая власть и политика»* и *«Страна, вызывающая амбивалентное эмоциональное отношение»*.

Опрошенные из группы «Юг» представляли Россию так: *«Эффективная власть – развитие государства», «Страна, вызывающая аттракцию», «Противоречивая общественно-политическая жизнь»* и *«Агрессивная демократия»*.

В группе «Крым» Россию воспринимали так: *«Аттракция к демократическому государству», «Упорядоченная страна с хорошей властью»* и *«Экономическое и культурное развитие»*.

Факторы-образы в группе «Восток без Донбасса» были следующими: *«Аттракция к самобытной высококультурной стране», «Эффективная власть и противоречивое политическое состояние», «Плохая власть и политика»* и *«Сильное государство»*.

Представители группы «Донбасс» восточного соседа воспринимали так: *«Высококультурная самобытная страна, вызывающая аттракцию», «Плохая власть и политика», «Беспорядок в государстве», «Экономически развитое сильное государство»* и *«Миротлюбивое, но недемократическое государство»*.

Образы России в группе «Галичина» носили такой характер: *«Плохая политика и власть», «Страна, вызывающая антипатию», «Экономически неразвитая, неупорядоченная, но богатая страна»* и *«Сильное государство»*.

В группе «Запад без Галичины» выделились такие факторы-образы: *«Страна, вызывающая амбивалентное отношение», «Плохая власть и политика», «Неупорядоченное, но экономически развитое государство»* и *«Самобытное властное государство»*.

Как видим, относительно России имеет место достаточно широкий диапазон разновекторных образов – мы получили набор позитивных, негативных и амбивалентных представлений. При этом, чаще всего, такой разброс касался политических характеристик страны. Хотя, в некоторых случаях, это касалось и экономических характеристик (так, в группах «Галичина» и «Правобережный Центр», в отличие от большинства других групп, Россию представляли экономически слабой).

Оценивание России позволяет наиболее рельефно выявлять региональные

политические (геополитические) культуры. В частности, в пророссийских регионах «Юг», «Крым», «Восток без Донбасса» и «Донбасс» все первые (наиболее значимые) факторы имели позитивный характер (а в трех последних группах, они, к тому же, носили эмоционально-мотивационный характер). В группах «Киев-столица» и «Галичина» первые факторы-образы были негативными, а в группах «Северо-Восток», «Правобережный Центр» и «Запад без Галичины» – амбивалентными. Все выявленные образы представителей пророссийского Крыма оказались полностью позитивными, что, в принципе, логично. В группах «Киев-столица» и «Правобережный Центр» все образы имели негативный или амбивалентный характер. Группа «Галичина» оказалась единственной, где проявился фактор «абсолютной» антипатии/неприятности России (для полноты картины отметим, что в других группах такого не было не только относительно России, но и других изучаемых нами стран). Группа «Запад без Галичины» оказалась единственной, где первый фактор-образ России имел неполитическое содержание.

Полученные данные позволяют выстроить своеобразную шкалу- континуум восприятия России по регионам Украины (в порядке от позитивного до негативного): «Крым» и «Юг» – «Донбасс», «Восток без Донбасса», «Северо-Восток» – «Запад без Галичины» – «Киев-столица» и «Правобережный Центр» – «Галичина».

Литература

Дроздов О. Геополітична свідомість як психологічний феномен // Соціальна психологія. 2010. № 5. С.26-37.

Психологія масової політичної свідомості та поведінки / Відп. ред. В.О.Васютинський. К.: ДОК-К, 1997.

УДК 159.9: 316.6

ОБРАЗ СТРАНЫ У РУССКОЙ МОЛОДЕЖИ РЕСПУБЛИКИ МОЛДОВА

Иванова Нина Валерьевна

Институт культурного наследия при Академии наук РМ

ivanova_nina@mail.ru

В статье представлены результаты эмпирического исследования представлений о стране и ее символах среди русской молодежи Республики Молдова. Исследование выявило невовлеченность данной группы в общенациональный культурный контекст и существование отдельного символического пространства русскоязычных меньшинств.

Ключевые слова: образ страны, символы, представления, группа русских.